

T.C.
STANBUL

10. DARE MAHKEMES

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEK L : AV. TARIK KIRAÇ

DAVALI :

VEK L : AV. ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü

DAVANIN ÖZET :

Üniversitesi, Fakültesi, Bölümü, Anabilim Dalı'nda ara tırma görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, Lisansüstü E itim ve Ö retim Yönetmeli i'nin 17. maddesi ve Ö retim Üyesi Yeti tirme Programına li kin Usul ve Esasların 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca tarihi itibariyle görevinin sonlandırılmasına ili kin Marmara Üniversitesi Rektörlü ü Personel Daire Ba kanlı ı'nın tarih ve sayılı i leminin; tarihinde ÖYP (Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı) statüsünde ara tırma görevlisi olarak atandı ı, tarihinde de doktora programına kayıt yaptırdı ı, tarih ve sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 674 Karar Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 49. maddesi ile 2547 sayılı Kanun'a eklenen Ek 30. maddeye istinaden kadrosunun 50/d maddesi kapsamına dönü türüldü ü, daha sonra davalı idarenin tarihli ve sayılı Senato Kararına istinaden tarihinde 2547 sayılı Kanununun 33/a maddesine geçi için ba vuru yaptı ı, Anabilim Dalı Ba kanlı ı, Bölüm Ba kanlı ı ve Fakülte Yönetim Kurulu'nun uygun görü ü üzerine tarihli atama kararnamesi ile 33/a maddesi kapsamında atandı ı ve halen bu kapsamda bulundu u, ÖYP kapsamında çıkarıldı ı dolayısıyla da azami sürenin kendisine uygulanamayaca ı, yılında ba ladı ı doktora e itimini de tarihinde tamamladı ı, haksız ve hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldı ı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET :

Davacının ilk olarak tarihinde ÖYP (Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı) statüsünde ara tırma görevlisi olarak atandı ı, tarihinde de doktora programına kayıt yaptırdı ı, tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 674 Karar Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 49. maddesi ile 2547 sayılı Kanun'a eklenen Ek 30. maddeye istinaden ÖYP kapsamında, kadrosunun 50/d maddesi kapsamına dönü türüldü ü, daha sonra davalı idarenin tarihli ve sayılı Senato Kararına istinaden tarihinde 2547 sayılı Kanununun 33/a maddesine geçi için ba vuru yaptı ı, Anabilim Dalı Ba kanlı ı, Bölüm Ba kanlı ı ve Fakülte Yönetim Kurulu'nun uygun görü ü üzerine tarihli atama kararnamesi ile 33/a maddesi kapsamında atandı ı, ancak davacının halen ÖYP kapsamında oldu u dolayısıyla mevzuatta öngörüldü ü ekliyle azami süreye ba lı oldu u, davacının doktora ba langıcının E itim Ö retim yılı oldu u göz önünde tutuldu unda azami 12 yarıyıl /6 yıllık azami e itim süresini ubatında tamamladı ı ve kanunun emredici hükmüne ve ba lı yetki kurallarına göre de ili i inin kesilmesinin zorunlu oldu u, davacının Senato kararı gere i 2547 sayılı kanunun 50-d maddesinden 33-a maddesine yeniden geçirilmi olmasının, sıfırdan yeni bir atama olmadı ı, ÖYP kapsamında istihdam ekliyle ilgili oldu u, ÖYP statüsünde bir de i iklik yapılmadı dava konusu i leminin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren stanbul 10. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden taraflara bildirilen günü saat 10:00'da davacı vekili tarafından yetki belgesi verilen Av. ve davalı idare vekili Av. 'ın geldi i görü lerek açık olarak ba lanan duru mada taraflara usulüne uygun söz verildikten ve dava dosyası incelendikten sonra i in gere i görü üldü:

Uyu mazlıkta; davalı idarece, davacının ÖYP kapsamında ara tırma görevlisi oldu undan bahisle azami ö renim süresine tabi oldu u ve ö renim süresinin tarihinde doldu u gerekçesiyle dava konusu i lem tesis edilmi se de; davacının ilk olarak Ö retim Üyesi Yeti tirme Programı (ÖYP) kapsamında 2547 sayılı Kanun'un 33/a maddesi uyarınca ara tırma görevlisi olarak göreve ba ladı 1, statüsünün 674 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 49.maddesi ile 2547 sayılı Kanun'a eklenen 30.madde uyarınca herhangi bir i leme gerek kalmaksızın aynı Kanununun 50/d maddesine dönü türüldü ü, sonrasında davacının ba vurusu üzerine aranılan artları sa ladı ndan bahisle tarihli atama kararnamesi ile statüsünün tekrar 33/a maddesinde belirtilen statüye dönü türüldü ü anla ılmı tır.

Bu ba lamda, tarihli atama kararnamesi ile 33/a maddesi kapsamında ara tırma kadrosuna atanan davacının, dilekçe ekinde sundu u belgelerden hareketle tarih ve 34/3 sayılı Enstitü Yönetim Kurulu kararı ile ek süre aldı 1 ve güncel ö rencilik azami süresinin oldu una dair yazının tarafına bildirildi i, yine tarihi itibariyle doktora tezini savundu u ve e itimini tamamladı 1, idarece süresi doldu u iddiasından hareketle i lem tesis edilmekle beraber davacının bu süreçte doktorasını tamamladı 1 ve bunun idarece kabul edildi i, dolayısıyla 2547 sayılı Kanununun 33/a maddesi kapsamında ara tırma görevlisi kadrosunda görevli oldu u ve bu haliyle azami ö renim süresini a tı mın söylenemeyece i sonucuna ula ıldı ndan, tesis edilen i lemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemi tir.

Öte yandan; Anayasanın 125. maddesi gere ince, Mahkememizce hukuka aykırılı 1 saptanan i lem nedeniyle davacının yoksun kaldı 1 parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, davacının mahrum kaldı 1 parasal ve özlük haklarının dava tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya **ödenmesine**, a a ıda dökümü yapılan 449,00-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı dosyalar için belirlenen 11.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333.maddesi uyarınca karar kesinle tikten sonra davacıya iadesine, **kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı	: 80,70-TL
Karar Harcı	: 80,70-TL
Vekalet Harcı	: 37,10-TL
Y.D. Harcı	: 133,00-TL
Posta Gideri	: 117,50-TL
TOPLAM	: 449,00-TL