

T.C.
VAN

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :
DAVACI :
VEKİLİ : AV. TARIK KIRAÇ
DAVALI :
VEKİLİ :

ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

DAVANIN ÖZETİ : 'nda öğretim görevlisi olan davacı tarafından, özürsüz olarak iki gün göreve gelmediğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılması işlemine karşı açılan davada; hakkında tutulan tutanakların hukuka aykırı ve keyfi bir uygulamanın sonucu olduğu, zira öğretim elemanlarında mesai kavramının olmadığı gibi 2547 ve 2914 sayılı Kanunlarda mesai ve mesai saatleri ile ilgili bir düzenlemenin de mevcut olmadığı, idarenin soruşturmacı olarak atamış olduğu şahsın kendisinin akademik ünvanına denk yahut üst olmadığı, şahsın okutman olduğu, kınama cezasına karşı 16.5.2016 tarihinde Disiplin Kuruluna itirazının ise, Yönetim Kurulu'nun cezai veren Yükseköğretim Kurulunun başkanlığında incelenerek 01.06.2016 tarih ve 1 sayılı kararlarla rededilmesinin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, 09/05/2016 tarih ve 28761 sayılı Müdürlüğü işleminin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturma konusu davranışın karşılığı yaptırım için yapılan soruşturma, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nde açıkça belirtilen usuller doğrultusunda yapılmış olup usul ve yasaya uygun olarak yapılması sonucunda kınama cezası verildiği, dava konusu edilen işlemin hukuka ve mevzuata uygun şekilde tesis edildiği ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin b fıkrasında belirtilen "Özürsüz olarak en çok iki gün göreve gelmemek, kısmi statüde bulunan öğretim üyesi için kesintisiz en çok sekiz saat devamsızlık göstermek" fiilini gerçekleştirdiği gerekçesiyle "Aylıktan kesme" cezası gerekirken önceden herhangi bir disiplin cezası almamış olması nedeniyle bir alt ceza olan "Kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09/05/2016 tarih ve 28761 sayılı Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun "Disiplin ve Ceza İşleri"nin düzenlendiği dokuzuncu bölümünde yer alan "Genel Esaslar" başlıklı 53. maddesinin (Değişik: 1/3/2014 - 6528/7 md.) b fıkrasında; "Öğretim elemanları, memur ve diğer personele uygulanabilecek disiplin cezaları uyarı, kınama, yönetim görevinden ayırma, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması, üniversite öğretim mesleğinden çıkarma ve kamu görevinden çıkarma cezalarıdır. Hangi fiillere hangi disiplin cezasının uygulanacağı, bu bentte seyılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri, Devlet memurlarına uygulanan usul ve esaslar göz önüne alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulunca düzenlenir." hükmü yer almıştır.

21/08/1982 tarih ve 17789 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu yönetmelik, yükseköğretim üst kuruluşları ile yükseköğretim kurumları yönetici ve öğretim elemanları ile memur ve diğer personelinden, kanun, tüzük ve yönetmeliklerin kendilerine yüklediği ödevleri yurt içinde ve yurt dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları

Bu durumda, dava konusu işleme dayanak oluşturan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları, Disiplin Yönetmeliğinin dayanağı olan 2547 sayılı Yasanın 53. maddesinin (b) fıkrasının ikinci cümlesinin Anayasa Mahkemesinin yukarıda yer verilen kararıyla iptaline karar verilmiş olması ve bu iptal hükmünün yürürlüğe girmiş olması nedeniyle, **Anayasa Mahkemesinin söz konusu iptal kararının yürürlüğe giriş tarihi olan 07/01/2016 tarihinden sonraki bir tarih olan 09/05/2016 tarihinde tesis edilen dava konusu disiplin cezasına ilişkin işleme yapılan itirazın reddine dair 01/06/2016 tarihli işlemin** yasal dayanağı kalmadığından, davacının "Kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 187,60 TL yargılama giderinin ve A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 29/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERİ

Başvuru Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
YD Harcı	: 48,10 TL
Posta Gideri	: 76,80 TL
TOPLAM	:187,60 TL MEK