

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEKİLİ :

DAVALI :

VEKİLİ :

MÜDAHİL(DAVALI) :

VEKİLİ : AV. TARIK KIRAÇ

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Anabilim Dalı için ilan edilen doçentlik kadrosuna atanma istemiyle yapılan başvurusunun reddedilerek anılan kadroya 'in atanmasına ilişkin tarih ve sayılı Üniversitesi Yönetim Kurul kararının haksız ve hukuka aykırı olduğu, atanma için gerekli tüm koşulları sağladığı, anılan kadroya atanan kişinin ise gerekli koşulları taşımadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL

SAVUNMASININ ÖZETİ: İşlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Anabilim Dalı için ilan edilen doçentlik kadrosuna yapılan başvurusunun reddedilerek anılan kadroya 'in atanmasına ilişkin tarih ve sayılı Ankara Üniversitesi Yönetim Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 25. maddesinde "a)Bir üniversite biriminde açık bulunan doçentlik kadrosu, rektörlükçe, isteklilerin başvurması için ilan edilir. Müracaat eden adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler, adaylar hakkında ayrı ayrı mütalaalarını rektöre bildirirler. Rektör, bu mütalaalara dayanarak, üniversite yönetim kurulunun görüşünü de aldıktan sonra atamayı yapar. b)Doçentliğe atamada aşağıdaki şartlar aranır:(1)Doçentlik unvanını almış olmak, (...) c)Üniversiteler, doçentlik kadrosuna atama için, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmü yer almaktadır.

Bakılan davada; uyuşmazlığın çözümü hukuk dışında özel ve teknik bilgiyi gerektirdiğinden Mahkememizin tarihli ara kararıyla dosya üzerinde talimat yolu ile ve İzmir İdare Mahkemesi kanalı ile bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, bu karar üzerine İzmir 5. İdare Mahkemesi kanalı ile alınan ve tarihinde kayda giren bilirkişi raporunda özetle; davacı ve başvuruda bulunan diğer adayların doçentlik unvanına sahip olmaları nedeniyle gerekli bilimsel yeterliliğe biçimsel olarak sahip oldukları bu nedenle incelemenin davalı idarenin atamaya yönelik olarak vermiş olduğu ilanda koyduğu "adayların su kalitesi alanında çalışmaları" koşulu çerçevesinde bilimsel ölçütler esas alınarak yapıldığı; bu bağlamda davacı ile atamasının iptali istenen 'in yüksek lisans ve doktora tez konuları da dikkate alınarak her iki adayın yayınlarının su kalitesi alanıyla ilgili doğrudan ve dolaylı çalışmalar olup olmadığı; söz konusu alanla ilgili olanların ise özgün veya derlemeye dayalı olup olmadığı yönünden değerlendirildiği; davacının çalışmalarında daha çok dolaylı ve inceleme-derleme şeklinde yayınlara ağırlık vermesinin atanmasını zayıflatan bir unsur olduğu, sonuç olarak, her iki adayın dosyasında yer alan yayınlarının ayrı ayrı incelenmesi ile yapılan değerlendirme sonucunda davacının doçentlik kadrosuna atanmamasında bilimsel yönden uygunsuzluk bulunmadığı değerlendirmelerine yer verilmiş olup, taraflara tebliğ edilen bilirkişi raporuna davacı tarafça yapılan itirazlar yerinde görülmeyerek bilirkişi raporu hükme esas alınabilecek nitelikte bulunmuştur.

Buna göre, davacının Üniversitesi Tarımsal Yapılar ve Sulama Ana Bilim Dalı için ilan edilen doçentlik kadrosuna atanma isteminin reddine ve bu kadroya müdahil 'in atanmasına yönelik davaya konu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 2.504,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükteki AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, müdahil tarafından yapılan 93,60-TL yargılama giderinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 26/04/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	:	
Başvurma Harcı :		29,20 TL
Karar Harcı :		29,20 TL
Y.D. Harcı :		146,20 TL
Bilirkişi Ücreti :		1.889,70 TL
Vekalet Harcı :		4,30 TL
Posta Gideri :		406,30 TL
<u>TOPLAM</u>	:	<u>2.504,90TL</u>

<u>YARGILAMA GİDERLERİ (Müdahil)</u>	:	
Başvurma Harcı :		29,20 TL
Vekalet Harcı :		4,30 TL
Posta Gideri :		60,00 TL
<u>TOPLAM</u>	:	<u>93,60 TL</u>