

T.C.
ERZURUM
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :
KARAR NO :

DAVACI :
VEKİLİ : AV. TARIK KIRAÇ

DAVALI : ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi, Bilimleri Fakültesi, Maden Mühendisliği Bölümünde araştırma görevlisi kadrosunda görev yapmakta iken, ÖYP kapsamında mecburi hizmet karşılığında yüksek lisans ve doktorasını tamamlamak üzere Üniversitesi Maden Mühendisliği bölümünde görevlendirilen davacı tarafından, Üniversitesinin açtığı öğretim görevlisi kadrosuna atanmaya hak kazanması üzerine, Üniversitesi Rektörlüğünün davacının mecburi hizmetinin üniversitelere devri için muvafakat talebinin reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğünün 27/02/2020 tarih ve E:2000065203 sayılı işleminin; eşinin Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu'nda öğretim görevlisi olduğu, Üniversitesi bünyesinde ilan edilen öğretim görevlisi kadrosuna atanmaya hak kazandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, eş durumu mazeretleri değerlendirilirken sadece eşin çalıştığı yerin değil, hizmet gereklerinin, kurumların hizmet ihtiyaçlarının ve boş kadro durumunun göz önünde bulundurulması gerektiği, idarenin kadro durumunu belirlemede takdir yetkisinin olduğu, bu hususta yargı kararıyla zorlanamayacağı, 2547 sayılı Kanun'un 35'inci maddesi ile 657 sayılı Kanun'un 74/1'inci maddesinde kurumlar arası nakillerde muvafakat gerektiği, kurum amirlerinin muvafakat verip vermeme konusunda takdir yetkilerinin olduğu, davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğundan istenen muvafakatin reddedildiği, kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince nakil isteminin kabul edilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddinin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:
Dava, Üniversitesi, Bilimleri Fakültesi, Maden Mühendisliği Bölümünde araştırma görevlisi kadrosunda görev yapmakta iken, ÖYP kapsamında mecburi hizmet karşılığında yüksek lisans ve doktorasını tamamlamak üzere üniversitesi Maden Mühendisliği bölümünde görevlendirilen davacının, Üniversitesinin açtığı öğretim görevlisi kadrosuna atanmaya hak kazanması üzerine, Üniversitesi Rektörlüğünün davacının mecburi hizmetinin üniversitelere devri için muvafakat talebinin reddine ilişkin Üniversitesi Rektörlüğünün 27/02/2020 tarih ve E:2000065203 sayılı işleminin iptali..

Yukarıda zikredilen Anayasanın 41. maddesiyle; toplumun en temel birimi olan aile kurumunda aile bireylerinin bir arada tutulması, ailenin huzur ve mutluluğunun devam ettirilmesi amaçlanmış ve bu yolla kamu görevlileri açısından da kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetinin verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütülmesi amaçlanmış ve aile biriminin muhafazası Anayasal güvence altına alınmıştır.

Yine söz konusu Anayasal hükümden hareketle, 2547 sayılı Kanun'un 35/3. maddesine, 19/11/2014 tarihinde yürürlüğe giren 6569 sayılı Kanunun 26. maddesiyle eklenen ek cümleyle; mecburi hizmetin başka yükseköğretim kurumlarında ve kamu kurum ve kuruluşlarında yerine getirilemeyeceği kuralına **eş durumu ve sağlık mazeretleri bakımından istisna getirilmiş**, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın 25/02/2015 tarih ve 10467 sayılı kararı ile de bu istisnanın uygulanmasına yönelik karar alınmıştır.

Bu durumda; her ne kadar mevcut durum itibariyle davacının mecburi hizmeti başlamamış ise de, davacının Üniversitesi Fakültesinde öğretim görevlisi kadrosuna atanmaya hak kazandığı, mecburi hizmet devrinin gerçekleşmemesi halinde öğretim görevlisi kadrosuna başlama imkanının bulunmadığı, davacının eşinin de Üniversitesi'nde öğretim görevlisi olarak görev yaptığı ve Üniversitesi'nde davacının hizmetine duyulan ihtiyacın somut olarak ortaya konulmadığı, ayrıca, Anayasanın 41. maddesi hükmünde yer verilen aile bütünlüğünün korunması bakımından eşlerin aynı yerde görev yapmasının kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olması karşısında davalı idarece, davacının nakil talebinin reddine yönelik tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu işlemin iptaline,

2. Aşağıda dökümü yapılan 306,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

3. Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 2.040,00 TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

4. Artan posta ücreti avansının talep edilmesi hâlinde derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra re'sen Mahkememizce davacıya ve davalı idareye iadesine,

5. Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 14/01/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	54,40 TL	
Karar Harcı :	54,40 TL	
Y.D. Harcı :	89,60 TL	
Vekalet Harcı :	7,80 TL	
Posta Gideri :	100,00 TL	
TOPLAM :	306,20 TL	