

T.C.
VAN

3. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEKİL : AV. TARIK KIRIÇ

DAVALI :

VEKİL :

ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

DAVANIN ÖZETİ : Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi "Tarih" Bölümü, "Genel Türk Tarihi" Anabilim Dalında 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu 33/a. maddesi kapsamında "ara tırma görevlisi" olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 23/09/2016 tarih ve sayılı Üniversitesi Rektörlüğü ile iktidarının; hukuka aykırı olduğu, davacının 2013 yılında ilgili bölüm için açılan kadro için başvurduğu, giriş sınavında başarılı olarak 24/10/2013 tarihinde çalışmaya başladığı, akademik hayatının başarılarla dolu olduğu, doktora eğitimini dahi "Genel Türk Tarihi" alanında yaptığı, 2547 sayılı Kanun'un 33/a. maddesindeki amacın kamu yararını ve kamu hizmetinde sürekliliği sağlamak olduğu, ilgili bölümde tek özetim görevi olarak hizmet vermekte olduğu hususları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı her ne kadar 2547 sayılı Kanun'un 33/a. maddesi gereğince görev süresinin uzatılması talebinde bulunmuş ise de yapılan ara tırmalar sonucunda eğitim aldığı lisans, yüksek lisans ve doktora programları ile diploma alanlarının tarih bölümünde görev almaya uygun olmadığı, 2547 sayılı Kanun'un 33/a. maddesi kapsamında görev süresinin uzatılmasında idareye takdir yetkisi tanındığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 3. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı tarafından, Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi "Tarih" Bölümü, "Genel Türk Tarihi" Anabilim Dalında 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu 33/a. maddesi kapsamında "ara tırma görevlisi" olarak görev yapmakta iken, "görev süresinin uzatılmamasına ilişkin 23/09/2016 tarih ve sayılı Üniversitesi Rektörlüğü ile iktidarının iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 33/a. maddesinde, "(Değişiklik: 12/8/1986 - KHK 260/3 md.) Ara tırma görevlileri, yükseköğretim kurumlarında yapılan ara tırma, inceleme ve deneylerde yardımcı olan ve yetkili organlarca verilen ilgili diğer görevleri yapan özretim yardımcılardır. Bunlar ilgili anabilim veya anasanaat dalı başkanlarının önerisi, Bölüm Başkanı, Dekan, enstitü, yükseköğretim veya konservatuvar müdürünün olumlu görüşü üzerine rektörün onayı ile ara tırma görevlisi kadrolarına en çok üç yıl süre ile atanırlar; atanma süresi sonunda görevleri kendiliğinden sona erer. (Ek cümle: 21/4/2005 - 5335/10 md.) Bunlar aynı usulle yeniden atanabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, 2547 sayılı Kanun'un 33/a. maddesine istinaden 28/02/2012 tarihinde

Üniversitesi Rektörlüğü Fen Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümünde ara tırma görevlisi olarak göreve başlayan davacının; görev süresinin 2 kez birer yıllık sürelerle uzatıldığı, davacının görev süresinin dolduğu 15/10/2016 tarihinden itibaren 1 yıl süre ile yeniden uzatılması için 19/09/2016 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunduğundan, davalı idarece 23/09/2016 tarih ve sayılı iktidar ile "ilgili özretim elemanının eğitim aldığı lisans, yüksek lisans ve doktora programları ile diploma alanlarının Tarih Bölümü'nde görev almaya uygun olmadığı..." hususu gerekçe gösterilerek görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu iktidarın tesis edildiği, anılan iktidarın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2547 sayılı Kanun'un yukarıda yer metnine yer verilen 33/a. maddesine göre, ara tırma görevlisi kadrosuna atanmaların görev sürelerinin sonunda yeniden atanıp atanmayacakları konusunda idarenin takdir yetkisinin bulunduğu kurala bağlanmakla birlikte söz konusu takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu kapsamdaki takdir yetkisinin ilgilinin görevinin gereklerini yerine getirip getirmediği, görevinde başarılı olup olmadığı, akademik ve bilimsel yeterliliği olup olmadığı, hizmetine ihtiyaç

duyulup duyulmadı ı hususları de erlendirilerek kullanılması gerekti i aıktır.

Uyu mazlık konusu olayda, davacının, **lisans** e itimini 2006-2010 döneminde
Üniversitesi **Tarih Bölümü'nde, yüksek lisans** e itimini 2010-2012 döneminde Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü **Tarih AnaBilim Dalı'nda, doktora** e itimini 2012-2015 döneminde

Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü **Genel Türk Tarihi** bölümünde tamamladı ı, 2013 yılında
davalı idarece yapılan kadro ilanında öngörülen artları ta ıdı ı de erlendirilerek, 11/10/2013 tarihli

Üniversitesi Rektörlü ü oluru ile Fen Edebiyat Fakültesi, Tarih Bölümü'nde ara tırma görevlisi
olarak görevine ba ladı ı, devam eden yıllarda birer yıllık dönemler itibariyle görev süresinin 2 kez uzatıldı ı, son
olarak 15/10/2016 tarihinde dolan görev süresi uzatılmayarak dava konusu i lemin tesis edildi i, davalı idarece,
dava konusu i lemin dayana ı olarak her ne kadar "ilgili ö retim elemanın e itim aldı ı lisans, yüksek lisans ve
doktora programları ile diploma alanlarının Tarih Bölümü'nde görev almaya uygun olmadı ı..." hususu gerekçe
gösterilse de, dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerden davacının görev süresinin dava konusu i lemin
tesisinden önce iki kez uzatıldı ı, davacının e itim durumu itibariyle, görev yaptı ı akademik kadroda çalı ma
artımı sa ladı ı hususları birlikte de erlendirildi inde, görev süresinin uzatılmamasına ili kin dava konusu
i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

Di er taraftan, davacının görevinde ba arılı olmadı ı, görevinin gerektirdi i disiplin ve düzeni ta ımadı ı,
hizmetine ihtiyaç duyulmadı ı gibi hususlara ili kin olarak davacının görev süresinin uzatılmamasını gerektiren
ba kaca bilgi, belge ve/veya tespit de dava dosyasına sunulmu de ildir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu i lemin iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 177,80 TL yargılama gideri
ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık
ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra re'sen
davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Erzurum Bölge dare Mahkemesi
nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 31/05/2017 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Y.D. Harcı	: 48,10 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
Posta Gideri	: 67,00 TL
TOPLAM	: 177,80 TL