

T.C.
VAN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :

KARAR NO :

DAVACI :

VEKİLİ : Av. Tarık Kıracı

DAVALI :

Üniversitesi Rektörlüğü

VEKİLİ :

DAVANIN ÖZETİ :

Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Tarih bölümünde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33/a maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmamasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 23.09.2016 tarih ve sayılı işleminin Van 3. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2017 tarih ve sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine, görev süresinin uzatılmadığı 15.10.2016 tarihinden Mahkeme tarafından dava konusu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği 22.02.2017 tarihine kadar açıkta kaldığı 140 günlük süreye ilişkin aylık ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; mali ve özlük hakların ,ancak personelin il başında olup görevini ifa etmesi halinde ödeneceği, bu süre zarfında kurumda çalışmayan davacıya ödeme yapılması sebepsiz zenginleşmeye neden olacağı ileri sürelerak haksız açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

Dava; Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Tarih bölümünde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 33/a maddesi kapsamında araştırma görevlisi olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmamasına ilişkin Üniversitesi Rektörlüğü'nün 23.09.2016 tarih ve sayılı işleminin Van 3. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2017 tarih ve sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine, görev süresinin uzatılmadığı 15.10.2016 tarihinden Mahkeme tarafından dava konusu idari işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği 22.02.2017 tarihine kadar açıkta kaldığı 140 günlük süreye ilişkin aylık ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 125. maddesinde, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu belirtildikten sonra, aynı maddenin son fıkrasında, idarenin eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmış, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesinde ise, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İptal ve Tam yargı Davaları" başlıklı 12.maddesinde, ilgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki

Bakılan uyuşmazlıkta; davacı tarafından görev süresinin uzatılmamasına yönelik işleme karşı Van 3.İdare Mahkemesi'nin sayılı esasında açılan davada Mahkeme'nin 22.02.2017 tarihli kararı ile işlemin yürütülmesin durdurulduğu, 31.05.2017 tarih ve sayılı karar ile de dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, istinaf aşamasında davalı idare tarafından istinaf isteminden feragat edildiğinden 24.10.2017 tarihinde anılan Mahkeme kararının kesinleştiği ve 07.12.2017 tarihinde de bakılmakta olan davanın açıldığı, 17.05.2018 tarihinde ise Mahkememiz kayıtlarına giren dilekçe ile davanın ıslah edildiği görülmektedir.

Bu durumda, Mahkeme kararı ile hukuka aykırılığı ortaya konan işlem nedeniyle, davacının açıkta geçirdiği sürelerine ilişkin yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının taleple bağlı kalınarak, ıslah dilekçesinin Mahkememiz kayıtlarına girdiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne,**

-Talep edilen 21.375,00-TL tazminat isteminin kabulüne,

-Hükmedilen 21.375,00-TL tazminatın, ıslah dilekçesinin Mahkememiz kayıtlarına girdiği 17.05.2018 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

- Hükmedilen miktar üzerinden nispi olarak hesaplanan 1.460,12-TL karar harcından davacı tarafından peşin yatırılan 464,40-TL harcın mahsubu ile kalan 995,72-TL harcın davacıya tamamlattırılmasına, toplam 1.460,12-TL nispi harç ile aşağıda dökümü yapılan 118,00-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, varsa artan posta gider avansının kararın kesinleşmesi üzerine re'sen davacıya iadesine,

-Karar tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hükmedilen miktar üzerinden nispi olarak hesaplanan 2.565,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,

-Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Erzurum Bölge İdare Mahkemesine istinaf kanun yolu** açık olmak üzere, 26/12/2018 tarihinde karar verildi.

HAKİM

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	31,40-TL	
Vekalet Harcı :	4,60-TL	
Posta Gideri :	82,00-TL	
<hr/>		
TOPLAM :	118,00-TL	
<hr/>		
Nispi Karar Harcı:	1.460,12-TL	